

Abda Község Önkormányzata
7/2012.

Börcs Község Önkormányzata
5/2012.

Ikrény Község Önkormányzata
4/2012.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Abda Börcs és Ikrény Községek Önkormányzata képviselő-testületeinek 2012. március 28.-án az abdai Községháza Nagytermében megtartott együttes üléséről.

Jelen vannak:

Abda Község Önkormányzata részéről: Szabó Zsolt polgármester

Szabó Tamás képviselő

Csigó László alpolgármester

Szémann Tamás képviselő

Szalai Gabriella képviselő

Varga Zoltán képviselő

Börcs Község Önkormányzata részéről: Rácz Róbert polgármester

Nagy Ambrus alpolgármester

Furján Gergely képviselő

Inotai Zoltánné képviselő

Tengelics Szilárd képviselő

Vörös Katalin képviselő

Ikrény Község Önkormányzata részéről: Németh Tamás polgármester

Pallang Attila alpolgármester

Tóth Ildikó képviselő

Ferenczy Tamás képviselő

Fodor Ildikó képviselő

Csáki István képviselő

Tanácskozási joggal:

Friderics Cecília a Győr

Nagyterségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás elnökségi tagja

Hegy Zoltán a Győr Nagyterségi

Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás elnöke

Horváth István a Győr

Nagyterségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás titkára

Dr. Perger Elza a Győr

Nagyterségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás jogtanácsosa

Komjáti János körjegyző

Szabó Zsolt polgármester köszönti az együttes képviselő-testületi ülésen megjelent vendégeket, a három település képviselő-testületének tagjait, a polgármestereket, Körjegyző Urat.

Szabó Zsolt polgármester megállapítja, hogy az abdai képviselő-testület 6 tagja jelen van, - Boros Doktor késését jelezte – így az ülést határozatképesnek nyilvánítja és megnyitja

Rácz Róbert polgármester megállapítja, hogy a börcsi képviselő-testület egy tagja nem jelent meg az ülésen, így az ülést hat fővel határozatképesnek nyilvánítja és megnyitja

Német Tamás polgármester megállapítja, hogy az ikrényi képviselő-testület egy tagja nem jelent meg az ülésen, így az ülést határozatképesnek nyilvánítja és megnyitja.

Szabó Zsolt polgármester rögzíti az elhangzottak alapján, hogy mindhárom képviselő testület határozatképes.

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő egyetlen napirend kerüljön megtárgyalásra, amellyel szemben módosító, kiegészítő javaslat nem érkezett, így a testületek a következő napirend tárgyalását határozzák el.

Napirend

1. Tájékoztató a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működéséről

Előadó: Friderics Cecília elnökségi tag

N a p i r e n d t á r g y a l á s a

1. Tájékoztató a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működéséről

Előadó: Friderics Cecília elnökségi tag

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy közös napirendi ponthoz vendég előadó érkezett. Friderics Cecíliát a három település delegálta, mint az önkormányzatok részéről felelős és kompetens személy. A Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás részéről érkezett továbbá Hegyi Zoltán Úr, illetve további két vendég a társulás képviseletében.

Komjáti János körjegyző ismerteti az együttes ülés összehívása okát, jelentőségét. Ismerteti, hogy az elmúlt években folyamatos információ-hiány volt a területen. Most ennek kezelésére kértük fel az újonnan delegált elnökségi tagunkat, aki jelezte, hogy el tudja hozni Magával az Elnök Urat is. Ezért hívtuk valamennyi – a körjegyzőséghez tartozó – testületet, hogy közvetlen kapjanak információt.

Szabó Zsolt polgármester felkéri Friderics Cecíliát a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás elnökségi tagját, hogy tartsa meg tájékoztatóját a társaság működéséről.

Friderics Cecília megköszöni a testületeknek, hogy bizalmat szavaztak részére. Elmondja, hogy ebben a tevékenységben sok tapasztalattal és referenciával egyelőre még nem rendelkezik. Úgy gondolja, hogy a települések mindennapjait szolgálja a kialakult hulladékgazdálkodási rendszer. Kifejti, hogy a jelenlegi rendszer az egész országban modern, előremutató tevékenységnek számít. Elmondja, hogy a jövőre nézve vannak elképzelései mind a társulás működésével, mind magával a hulladékgazdálkodással kapcsolatban. Kifejti, hogy a társulás fennmaradásához és sikeres működéséhez elengedhetetlen az önkormányzatok közötti kölcsönös bizalom. A megfelelő bizalom hiányában egy 122 önkormányzatot magába tömörítő társulás nem életképes. Elmondja, hogy az önkormányzatokat váratlanul érte az információ, hogy egy nem kifizetendőnek hitt tartozást hirtelen kötelezően kifizetendővé nyilvánítottak. Kifejti, hogy az alapító okirat elkészítésénél emberi mulasztás történt. A projekt értéke illetve az önrész mértéke is megváltozott. Elmondja, hogy Győr méreténél is fogva meghatározó a társulásban, kifejti, hogy a várossal szemben bizalmatlanságot érez. Szeretné megnyugtatni a hallgatóságot a felől, hogy a Győr - szol is tanulja a rendszert. Véleménye szerint a Győr - szol felé kell a visszajelzés, annak érdekében, hogy egy minőségi szolgáltatóvá tudjon válni a cég. Kéri, hogy az együttműködést őrizték meg hosszú távon is, mert a társulás tevékenysége egyszer le fog zárulni, de a hulladék elszállítása akkor is egy kiemelten fontos feladat lesz. Kifejti, hogy január óta tagja a társulási tanácsnak. 19 önkormányzatot képvisel, szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre. Jelenleg a legfontosabb feladatnak tekinti az alapító okirat módosítását, ami a további együttműködés jogi kereteit megalapozza. Szerepet vállal az alapító okirat módosításának előkészítése céljából létrejött munkabizottságban, jelenleg a hulladéktörvény elfogadására várnak. Győr-Moson-Sopron megye határain kívül esik Bana, Bábolna és Ács, azonban mivel ők is a társulás tagjai, így személyesen tárgyalt a települések

vezetőivel, ahol sikerült egy előremutató együttműködés alapjait lerakni. Bemutatja a társulás képviselőjében érkezett Hegyi Zoltán Elnök Urat, Dr. Perger Elzát a társulás jogtanácsosát, illetve Horváth Istvánt a társulási tanács titkárát.

Szabó Zsolt polgármester megköszöni a tájékoztatást. Elmondja, hogy a szelektív hulladékgyűjtés mellett a kétkukás rendszer is bevezetésre került az elmúlt esztendőben, amivel kapcsolatban pozitív és negatív visszhangok is voltak. Kifejti, hogy a rendszer nem tökéletes, azonban a lakosság kezdi az előnyeit látni. Megkéri a megjelenteket, hogy amennyiben kérdésük, vagy hozzászólásuk van, tegyék azt fel a társulás vezetőinek!

Kérdés nem hangzott el.

Hozzászólások:

Szalai Gabriella képviselő megköszöni a tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy a közvetlen információcsere nagyban segíti a probléma megoldását. Szeretné önkormányzati szempontból a problémákat megközelíteni. Megkérdezi, hogy mi történik azokkal az összegekkel, amelyeket az alapító okiratban 2006-ban rögzítettek, azonban a települések nem fizetik be, valamint, hogy abban az esetben, ha született egy megállapodás a beruházásról, azonban a beruházás kivitelezési összege a tervezetthez képes lényegesen nagyobb lett, illetve erről semmiféle dokumentum nem készült, akkor milyen joggal lehet a különbözetet behajtani. Elmondja, hogy az eredeti koncepció az volt, hogy a társulás finanszírozza a beruházást, véleménye szerint az lenne a korrekt, ha a megemelt összeg vagyoni értékűként kerülne be az alapító okiratba. Kifejti, hogy Győr bizonyos esetekben hajlandó lenne a költségeket megfizetni, azonban kérdésként merül fel, hogy ezt milyen jogi formában kívánja megtenni. Tart attól, hogy abban az esetben, ha a települések nem tudnak a projekthez hozzájárulni és helyettük Győr városa átvállalja a költségeket, akkor az a szemétszállítási díjak növekedését vonja maga után.

Friderics Cecília elmondja, hogy a szolgáltatás díja, illetve az önkormányzatok önrésze által megillető vagyon két különálló dolog. Nem mosható össze a Győr-szol tevékenysége a társulás tevékenységével.

Hegyi Zoltán a társulás elnöke megköszöni a meghívást. Elmondja, hogy a legnagyobb problémát az okozza, hogy a támogatás intenzitása csökkent. A rekultivációs munkálatok során is megemelkedtek a költségek. Problémát jelentett az is, hogy az a társulási tag, akinél nincs rekultiváció miatt vállalna részt a költségekből. Szükséges volt a rendszer műszaki részének leegyszerűsítése. A beruházás költségét közel kétmilliárd forinttal sikerült csökkenteni. Szükségét érzi annak, hogy a bizalmat helyreállítsák a társulási bizottság és a társulás tagjai között. Kifejti, hogy a Győr-szol, mint üzemeltető közbeszerzés során került kiválasztásra. A Győr-szol amortizációs költséget fizet a társulásnak, az idei évben ez az összeg 530 millió forint. A társulási tanács dönt arról, hogy milyen formában fogja visszaforgatni a fent említett összeget a társulásba. A Győr-szoltól kapott összeget külön bankszámlán kezelik, nem keveredik össze a társulás költségvetésével. A díjhatóság jogkörét át fogja venni az Energia Hivatal. A Győr-szolnak az őszi folyamán volt egy díjemelési javaslata, amit a társulás nem fogadott el. A Győr-szolnak szigorú gazdálkodást kell folytatnia ahhoz, hogy a rendszert fenn tudja tartani. A Győr-szol úgy szerepel a társulásban, mint a társulási tanács tagja, mivel vagyonnal rendelkezik, azonban ő vagyonnal nem rendelkezhet, a cél, hogy a Győr-szol tulajdonában lévő vagyon átkerüljön Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába. A 10 %-os önrésszel kapcsolatban elmondja, hogy majdnem minden önkormányzat befizette. A jövőben a társulás határozatot fog hozni, annak érdekében, hogy az eddig nem fizető önkormányzatok is befizessék az általuk vállalt részt. A 20 %-os résszel kapcsolatban kifejti, hogy Győr felajánlotta, hogy amennyiben az önkormányzatok nem tudják, vagy nem akarják kifizetni, a város átvállalja a fizetési kötelezettséget. Kifejti, hogy a jövőben előfordulhat, hogy a társulás átalakul zártkörűen működő részvénytársasággá, akkor már lesz jelentősége a tulajdoni aránynak, azonban amíg társulás formájában működik, addig egyik társulási tag sem szerezhethet 49%-nál nagyobb tulajdonrészt.

Friderics Cecília hozzáteszi, hogy abban az esetben, ha valamelyik önkormányzat nem fizeti meg az önrészt, nem részesül a támogatásban.

Szalai Gabriella képviselő összefoglalva az eddig elhangzottakat elmondja, hogy a társulásnak az alapvető koncepciója, hogy a beruházást meg kívánja tartani, és a működtetését átadni a Győr-szolnak.

Friderics Cecília elmondja, hogy az önkormányzatoknak van egy kötelezettsége, miszerint a társulást 2020-ig fenn kell tartani.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy átalakítható-e a társulás zártkörűen működő részvénytársasággá 2020 előtt.

Hegyi Zoltán válaszolva a kérdésre elmondja, hogy 2020 előtt nincs arra lehetőség, hogy a társulás átalakuljon részvénytársasággá.

Szalai Gabriella képviselő megköszöni a tájékoztatást!

Németh Tamás polgármester megkérdezi, hogy hogyan alakul az önkormányzatok tulajdonrésze abban az esetben, ha a 10%-os önrészt megfizetik, és mit veszít abban az esetben, ha a 20%-ot Győr fizeti meg.

Hegyi Zoltán elmondja, hogy a 20%-hoz kapcsolódó állami támogatást elveszítik az önkormányzatok abban az esetben, ha azt Győr fizeti meg. Győr átvállalja a 20% kamatterheit is.

Németh Tamás polgármester megkérdezi, hogy azoknak az önkormányzatoknak, akik csak a 10%-ot fizetik meg nem marad részesedésük!

Friderics Cecília válaszában elmondja, hogy a 10% lesz az önkormányzatoknak a tulajdonrésze, ami azonban nem a jelenlegi projekt 10%-át jelenti. Hosszú távon gondolkodva azok az önkormányzatok járhatnak jól, akik meg tudják fizetni a 20%-ot is, hiszen akkor a részesedésük megnő. Kifejti, hogy fontos, hogy az együttműködést fenntartsák az önkormányzatok között 2020 után is, a közös munka érdekében.

Hegyi Zoltán elmondja, hogy abban az esetben, ha a hulladékgazdálkodási törvény abba az irányba megy el, mint a vízgazdálkodással foglalkozó, akkor az együttműködésnek hosszú távon is van értelme.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy az új hulladékgazdálkodási rendszerre nehezen szoktak át az emberek. Ikrényben nem található hulladékudvar. Egyre nagyobb mennyiségben jelenik meg a határban a szemét. Kéri, hogy amennyiben lehetőség van rá, a Győr-szol biztosítson lomtalanítást a településen legalább évente egyszer.

Hegyi Zoltán elmondja, hogy a lomtalanítás problémájával foglalkozik a Győr-szol. A szociálisan rászorulóknak most is megszervezik a lomtalanítást. A társulás költségvetésével kapcsolatban kifejti, hogy a 27%-os ÁFA-val a társulás nettó rendelkezésre álló összege 2%-al csökkent. A rekultivált területek utógondozása 30-35 millió forintjába kerül a társulásnak, amit a 62 millió forintos költségvetéséből kell fedezni. A társulásnak vannak tartozásai. Két új alkalmazottat kellett felvenni. A társulás tagdíját nem emelték az előző évhez képest. A Győr-szol épületében kapott irodát a társulás, amivel a költségeket tudják csökkenteni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy úgy gondolta, hogy a társulással az önkormányzatok hulladékgazdálkodási problémái megoldódnak. Véleménye szerint az új rendszer bevezetése óta a megsokszorozódott az illegális hulladéklerakások száma. Javasolja, hogy gazdálkodjon úgy a társulás, hogy a természetben lévő szemét eltakarítására legyen fedezet. A társulás jelenthetne akkora erőt, hogy a törvényhozásban szülessenek olyan szintű szankciók, amik ezt a fajta illegális tevékenységet visszafojtja.

Friderics Cecília elmondja, hogy a külterületi szemetelés visszaszorítására van az önkormányzatoknak törvényi kötelezettsége. A probléma teljes körű megoldása nem hárítható át a társulásra.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy a személygépkocsival történő szemétszállítást hulladékudvari befogadó nyilatkozathoz kellene kötni.

Hegyi Zoltán elmondja, hogy a társulás elvált a Győr-szoltól, eddig önmagukat ellenőrizték. Jelenleg már van lehetőség a szolgáltató ellenőrzésére. Jelenleg folyamatban van a Győr-szol mérlegének elkészítése, amelyben el kell különíteni a hulladékgazdálkodási tevékenységet a többi szolgáltatástól. Az elkészült mérleget a társulási tanácsnak be kell mutatni.

Dr. Perger Elza jogtanácsos elmondja, hogy a 112 tulajdonos vagyoni részaránya nincsen megjelenítve. Az önkormányzatok, mint tulajdonosok nincsenek nevesítve. A múltban elkövetett hibákat anyagi és érdeki sérelmek okozása nélkül nem lehet helyrehozni. A társulási törvény előírja, hogy csak az lehet a társulás tagja, aki a határozatban hozott önrészt megfizeti. A kötelezettségeket tartalmazó dokumentumot jogi úton még senki nem támadta meg. Az önkormányzatok a befizetett összeget nem tudják megjeleníteni saját tulajdonként. Elmondja, hogy Magyarországon a hulladékgazdálkodás nem tud jelentős haszonnal működni, mert a technikai feltételek nem adóttak. Kifejti, hogy a társulás csak akkor tud jól működni, ha a benne szereplő tagok teljesítik a fizetési kötelezettségeiket és értük a megfelelő szolgáltatást megkapják.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az abdai önkormányzat többször foglalkozott a kérdéssel, és úgy döntött, hogy a 10%-ot elismeri és megfizeti, azonban elmondja, hogy az önkormányzatok nem kapták meg azt a lehetőséget, hogy időben döntsenek az önrész megemelkedésével kapcsolatban. Továbbá elmondja, hogy lett volna arra idő, hogy a szelektíven gyűjtött hulladék számára piacot keressen a társulás. Kifejti, hogy az emberek azt várták a modern rendszertől, hogy a díjazás kedvezőbb lesz, ennek ellenére a díjak növekedtek.

Dr. Perger Elza elmondja, hogy társulás nem alakulhat át zártkörűen működő részvénytársasággá. A társulás egy olyan jogi forma, ami egy törvény alapján működik. A társulási megállapodás lehetővé teszi, hogy a projekt megvalósulását követően, a vagyont megtestesítő rész az önkormányzatok között felosztásra kerül. A társulásnak addig kell kötelezően működnie, amíg azt a támogatási szerződésben rögzítették. Megtehetik azt az önkormányzatok, hogy megszüntetik a társulást, és a társulásban nevesített vagyont összeadva egy részvénytársaságot hoznak létre.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy egyetért Németh Tamás polgármester gondolatával a lomtalanítással kapcsolatban.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy van-e arra lehetőség, hogy a vagyon felosztásra kerüljön és a társulás egy más, vagyont nyilvántartó formává alakuljon.

Dr. Perger Elza elmondja, hogy a támogatást ez a formáció kapta meg. A támogatás megítélésétől számított 5 évig ebben a formában kell működtetni. A társulást csak megszüntetni lehet. Azonban egy peres eljárás komoly következményeket von maga után.

Szalai Gabriella képviselő megkérdezi, hogy a kifizetett összeg a könyvelésben hogyan jelent meg.

Komjáti János körjegyző elmondja, hogy hitel-visszafizetésként lett könyvelve.

Szabó Zsolt polgármester megköszöni a tájékoztatót.

Ismertetésre kerül, hogy valamennyi képviselő-testület a jelen együttes ülést követően önálló ülésén fog dönteni, így itt és most ismeretátadás volt a lényeg, döntést nem várnak a polgármesterek

Komjáti János körjegyző elmondja, hogy Hegyi Úr a Pannon-Víz Zrt értékesítési igazgatója. Kéri Öt – mivel az ülés előtt ezt már egyeztetette vele, hogy mondjon néhány gondolatot az új szerződés-tervezetről, a határozatlan idejű szerződésekről, mert ebben a kérdésben is várhatók ma döntések, legyen információja a döntéshozóknak.

Hegyi Zoltán elmondja, hogy az önkormányzatoktól elvették az árhatósági jogkört, fél évig a kormány, fél évig az Energia Hivatal gyakorolja, ahol egy 40 fős apparátus fogja ellátni a víziközművel kapcsolatos feladatokat. El kell dönteni, hogy milyen formában működjön tovább a szervezet, vagyonkezelésben vagy koncesszióban. Az önkormányzatok szempontjából a vagyonkezelés a lehetséges út. Vagyonértékelést és üzleti szabályzatot kell készíteni. Szakmai feltételeknek megfelelő akkreditációt kell szerezni. A törvény hatályba lépett, azonban a végrehajtási utasítások most készülnek.

Komjáti János körjegyző elmondja, hogy a konkrét döntés, amit a Pannon-Víz vár az önkormányzatoktól, hogy el kell dönteni, hogy a jelenlegi határozott idejű szerződés határozatlan idejű legyen, illetve felmondási idő egy bizonyos időintervallumban legyen meghatározva.

Hegyi Zoltán elmondja, hogy az akkreditációnál fontos, hogy be kell mutatni a bérüzemeltetési szerződéseket.

Szabó Zsolt polgármester megköszöni a tájékoztatást.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az volt a javaslata a három képviselő testületnek, hogy a két napirendi pontot a továbbiakban is együttes ülés keretében vitassák meg a testületek, annak érdekében, hogy azonos jellegű döntések szülessenek.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy az első ügy, amiben dönteni kell a képviselő-testületeknek, hogy a Győri Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás működésével kapcsolatban felmerült plusz 20%-ot az önkormányzatok megfizetik-e.

Hozzászólások

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy az önkormányzatok fizessék meg a 10%-ot és a további 20%-ot engedjék át Győrnek, mivel a 10%-os részesedéssel is ugyanannyi beleszólást kapnak a rendszer működtetésébe, mintha megfizetnék a plusz 20%-ot is. Ebben az esetben anyagilag rövid távon jobban járnak az önkormányzatok. Hosszú távon gondolkodva azonban kedvezőbb a plusz 20% megfizetése is. Ebben az esetben a támogatás összege is nagyobb, illetve nagyobb a vagyonból való részesedés is.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy tart attól, hogy az ügy jogi útra fog terelődni, és az állam átveszi a rendszer működtetését, illetve az Európai Unió vissza fogja követelni az általa kifizetett projekttámogatást. Ebben az esetben azonban jobb, ha az önkormányzatoknak kisebb a részesedése.

Németh Tamás polgármester javasolja, hogy mindhárom testület tárgyalja saját ülésén az ügyet, mivel mindhárom önkormányzat más kondíciókkal rendelkezik.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy felmerült benne az a gondolat is, hogy nem fizet az önkormányzat és vitatja azt, hogy a 30 % egyáltalán jogos lenne.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy a társulás kétféle döntést vár az önkormányzatoktól, hogy kifizetik a 10%-ot, de a 20%-ot átadják Győrnek a hozzá tartozó támogatással együtt, illetve, hogy megfizetik a teljes 30 %-ot.

Szalai Gabriella képviselő javasolja, hogy a döntés meghozatalát tegyék attól függővé, hogy az eddig nem fizető önkormányzatok is megfizetik a 10%-ot.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy egy ilyen jellegű döntés nem fogja a nem fizető önkormányzatokat abba az irányba vinni, hogy megfizessék a 10%-ot.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy mindhárom település úgy döntött, hogy a 10 %-ot megfizeti. Három variáció közül lehet választani: „A”: az önkormányzatok megfizetik a plusz 20%-ot, „B”: az önkormányzatok nem fizetik meg a 20%-ot és átadják a fizetés lehetőségét Győrnek, „C”: vitatják annak jogosságát, hogy a 20%-ot meg kellene fizetni az önkormányzatoknak.

Javasolja a három polgármester, hogy legyen egy informális szavazás, hogy láthatók legyenek a végleges döntések előtt a többi álláspontok

Szabó Zsolt polgármester kérdésére az „A” variációra egy, a „B” variációra négy, a „C” variációra két abdai képviselő voksol.

Rácz Róbert polgármester kérdésére a börcsi képviselő testület tagjai egyhangúlag előnyben részesítik a „B” variációt.

Németh Tamás polgármester kérdésére az ikrényi képviselő testület tagjai egyhangúlag elfogadhatónak tartják a „B” variációt.

Szabó Zsolt polgármester a Pannon-Víz-es üggyel kapcsolatban tanácsolja, hogy a módosítást ne fogadja el az abdai képviselő testület.

Rácz Róbert polgármester fenntartva korábbi véleményét javasolja, hogy a börcsi képviselő testület fogadja el az új szerződést.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy nem tudja, hogy a Pannon-Víznél nem vált-e ki visszásságot a település irányába, ha nem írja alá a szerződést, azonban nem látja szükségességét a három éves felmondási időnek sem.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a település érdekeit kell szem előtt tartani, ami nem más, minthogy mindig, mindenkor maximális mozgástere legyen a településnek.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy véleménye szerint a szervezet szeretné biztosítani magát, mert minimum 150 000 szolgáltató egységgel kell, hogy rendelkezzen.

Több kérdés hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester az együttes képviselő-testületi ülést 21 óra 10 perckor berekeszti, majd a képviselő-testületek önálló ülésen folytatják munkájukat, hozzák meg döntéseiket az együttes ülésen tárgyalt témákban is.

K.m.f.

Rácz Róbert
polgármester

Németh Tamás
polgármester

Szabó Zsolt
polgármester

Komjáti János
körjegyző